

▶ EDITORIAL
- El Ingeniero Jaime Parada, Director General del CONACyT, explica los avances realizados por el Consejo en el último año, y los ubica en el marco de las condiciones actuales de nuestro país.

▶ ENTREVISTAS
- Olga Hansberg, Coordinadora de Humanidades de la UNAM, opina sobre las condiciones de la investigación social y humanística y propone tareas de los científicos para mejorar el panorama que vislumbra adverso.
- Michel Portais, representante del IRD en México, reflexiona sobre el papel de las ciencias sociales y las humanidades en el contexto actual internacional y expone sus expectativas de la colaboración entre CIESAS-IRD.

▶ CONVOCATORIAS
- Encuentro Internacional sobre Desarrollo e Integración Regional en el Sur de México y Centroamérica.
- Encuentro de la Red de Investigadores del Fenómeno Religioso en el Centro Occidente de México.
- Maestría en Antropología Social, CIESAS-Occidente-Sureste
- Doctorado en Ciencias Sociales, CIESAS-Occidente.

▶ REVISTAS
- Roberto Melville reseña el artículo autobiográfico de Clifford Geertz, publicado en *Annual Review of Anthropology*, vol. 31, 2002.



ICHAN TECOLOTL

ciesas

"La casa del tecolote" (náhuatl)

Órgano Informativo del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social

abril 2003 • año 13, núm. 152 ISSN 1405-1931

CIENCIA Y TECNOLOGÍA

En la segunda parte de nuestra reflexión sobre el futuro de la ciencia y la tecnología en México, integramos en este número del boletín *Ichan Tecolotl* una entrevista con el ingeniero Jaime Parada, Director General de CONACyT, quien expone los avances realizados por el Consejo en el último año, y los ubica en el marco de las condiciones actuales de nuestro país. Por su parte, la doctora Olga Hansberg, Coordinadora de Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México, ofrece una visión distinta de las condiciones en que se desarrolla la ciencia y la tecnología en la actualidad y llama la atención sobre las tareas pendientes para los científicos sociales y los humanistas, dado el contexto actual que vive el mundo, y el doctor Michel Portais, representante en México del Instituto de Investigación para el Desarrollo (IRD, por sus siglas en francés), comenta los cambios que percibe en la comunidad científica mexicana, luego de su regreso a México después de doce años de ausencia y reflexiona sobre la importancia que tiene para nuestro país, la creación de los "laboratorios mixtos" para la producción del conocimiento desde una perspectiva multinacional.

PRESUPUESTO 2003, SUFICIENTE PARA MANTENER EL RITMO: CONACYT

En entrevista, el director general del CONACyT, ingeniero Jaime Parada, comparte sus opiniones sobre el desempeño que ha tenido el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en el año 2002 y las condiciones del trabajo en el marco del recientemente aprobado presupuesto anual para el ramo.

Con base en la reciente aprobación del presupuesto 2003 de ciencia y tecnología ¿cómo percibe las condiciones actuales del ramo y su futuro a mediano plazo?
Tenemos que reconocer varios elementos para valorar el avance que se ha hecho en términos de ciencia y tecnología en el país. En primer término los dos primeros años se dedicaron con gran intensidad a provocar el cambio estructural que diera una posición, jerarquía e importancia al tema de la ciencia y la tecnología. Este cambio estructural consistió en lograr la aprobación por unanimidad en el Congreso de la Unión de la Ley de Ciencia y Tecnología y de la Ley Orgánica del CONACyT.

Los aspectos más destacados de este avance legislativo son, en primer término, reconocer la existencia de un nuevo ramo presupuestal para ciencia y tecnología: el ramo 38. Reconocer que el CONACyT necesitaba tener su propio espacio dentro de la administración pública federal y que ahora se le otorga el *status* de un organismo de estado no sectorizado que depende directamente de la presidencia de la república. Otra parte muy importante de la ley fue la integración del Consejo de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico que preside el señor presidente de la república, nueve secretarios de estado, y representantes de la comunidad científica, tecnológica y empresarial, y, por otro lado, la creación de nuevos instrumentos para el avance del financiamiento y desarrollo de la ciencia y la tecnología que son los fondos de investigación. Estas leyes, que fueron aprobadas el 5 de junio del año pasado, nos pusieron en la obligación de implementar sus ordenamientos a la brevedad posible, cosa a la que nos dedicamos con gran atención y diligencia.

Por ejemplo, el año pasado, se crearon 38 fondos de investigación, 24 fondos mixtos con los gobiernos de los estados y 14

fondos sectoriales con distintas secretarías y dependencias del gobierno federal. Además se le dio un espacio importante a la ciencia básica y se creó un fondo específico para ésta entre el CONACyT y la SEP. La constitución de estos 38 fondos cerró con buenos dividendos el año pasado porque a los recursos que comprometió el CONACyT se sumaron los comprometidos por nuestras contrapartes. Por ejemplo, en el caso de los fondos mixtos, logramos acumular cerca de 400 millones de pesos entre las aportaciones de los distintos gobernadores estatales y este consejo. Es una cifra histórica porque en el pasado los gobiernos de los estados, en estos sistemas de investigación regionales que existían antes, solamente ponían de manera colectiva 32 fondos que sumaban 32 millones de pesos. Ahora podemos hablar de que esa cifra fue más de 10 veces superior.

Por otro lado, en los fondos sectoriales logramos acumular una cifra superior a los 700 millones de pesos. En la convocatoria 2002 terminamos con un apoyo sin precedentes a la ciencia básica con proyectos autorizados con 545 millones de pesos que contrastan favorablemente contra el promedio histórico que se venía financiando de proyectos de ciencia básica que no sumaban ni 400 millones de pesos al año. Estos fueron cambios estructurales profundos en la política científica y tecnológica del gobierno federal.

Nos hemos preocupado en tener un apoyo equilibrado en el tema de la ciencia básica; con un incremento muy importante no solamente en el número de proyectos sino en el monto económico, como también a la investigación aplicada y también al desarrollo tecnológico. Estos fondos entraron en operación en distintas épocas del año pasado; estamos concluyendo en el mes de marzo la primera edición de fondos mixtos y sectoriales. A partir de este mes, ya que han concluido los procesos de evaluación, las instituciones comenzarán a recibir los apoyos correspondientes. A esto también le estamos poniendo mucha dedicación para que la evaluación y la entrega de los recursos, así como el seguimiento de los proyectos, se haga con toda prontitud.

Voy a dar una cifra para que tengan una idea de lo importante y trascendente de este nuevo mecanismo. La convocatoria tradicional del CONACyT, que apoyaba proyectos científicos y tecnológicos, no rebasaba los 700 millones de pesos por año. Era una sola convocatoria anual y el universo de proyectos no era superior a los 500 aproximadamente. Ahora tendríamos que sumar los 400 millones de los fondos mixtos más los 700 millones de los fondos sectoriales y los 545 millones de ciencia básica y, como podemos ver claramente, esto más que duplica el volumen de recursos que el CONACyT ha autorizado de manera sin precedente en el terreno de la ciencia y la tecnología. Quiero decir con esto que el resultado de la aprobación de la Ley de Ciencia y Tecnología fue logrado de manera exitosa.

También se tiene que entender claramente la complejidad que esto conlleva, puesto que no es lo mismo operar un solo fondo de manera unilateral, que era lo que el CONACyT venía haciendo por 30 años, que tratar de conectar el conocimiento científico y tecnológico y tener cerca de 38 socios que no solamente concurren con recursos sino que también abonan sus prioridades y sus necesidades en cada uno de los sectores y gobiernos de los estados de la república. En materia de fondos, creo que CONACyT cumplió y cumplió bien junto con sus correspondientes contrapartes durante el ejercicio pasado.

Ahora me voy a referir al tema del posgrado. Tenemos que referenciar que en México existen más de 3 500 posgrados de distintas universidades públicas y privadas. En el padrón del CONACyT existían solamente 432 reconocidos como de calidad o consolidados como de excelencia. El año pasado hicimos una convocatoria para el fortalecimiento del posgrado y acudieron más de 1 150 programas de posgrado de 117 instituciones y como resultado de esto formalizamos apoyos no solamente de becas, sino de infraestructura de manera compartida entre la SEP y el CONACyT y finalizamos con 654 posgrados inscritos en este programa que busca la calidad y la excelencia. Esto significó que el número de becas nacionales se incrementara de 4 mil a 6 mil, un aumento del 50%, y que el posgrado de calidad creciera de 432 a 654, que es un crecimiento mayor al 45%. CONACyT mantuvo su nivel de becas al extranjero con cerca de mil becas y ahí seguimos el paso de complementar el programa de becas en el extranjero con el programa de becas nacionales y del fortalecimiento del posgrado nacional.

Me voy a referir ahora al tema de los incentivos fiscales que logramos también por aprobación unánime en el Congreso de la Unión; estos se otorgaron en el año 2001 por 415 millones de pesos y en el año 2002 por 500 millones de pesos. En el 2001 se dio apoyo a 150 empresas con 548 proyectos y en el 2002 a 240 empresas con un número cercano a los mil. Esos 500 millones de pesos no provienen de los impuestos recabados por recursos fiscales que el Congreso otorga al CONACyT, sino que son créditos fiscales que la Secretaría de Hacienda da a las empresas por un monto máximo hasta del 30% en proyectos de investigación y desarrollo tecnológico. La pendiente que tenemos de interés y de participación del sector privado en materia de inversión en ciencia y tecnología va creciendo. Tenemos datos que indican que aproximadamente el 40% de los proyectos que realizaron las empresas fueron colaboraciones con instituciones de educación o con centros públicos de investigación y esto también parece ser un signo alentador: el sector productivo privado comienza a demostrar entusiasmo e interés por invertir en investigación y desarrollo tecnológico.

Resulta destacado que el año pasado también instrumentamos el establecimiento del Foro Consultivo Científico y Tecnológico, tal como lo establece la Ley de Ciencia y Tecnología. Éste es un cuerpo consultivo con participación plural de varias instituciones y asociaciones científicas, tecnológicas y empresariales para dar una opinión sobre la marcha de la ciencia y la tecnología en el país. En términos de desarrollo regional también se implementaron instrumentos importantes como la Conferencia Nacional de Ciencia y Tecnología, que es la instancia donde el CONACyT, de manera coordinada con los Consejos Estatales de Ciencia y Tecnología de cada uno de los estados, plantea un esquema colaborativo para el diseño de políticas y mecanismos de apoyo para que la ciencia y la tecnología se desarrollen en todos los

Fe de erratas

Por un error, en las páginas 3 y 5 del número 151 del boletín *Ichan Tecolotl*, correspondiente al mes de marzo de 2003, el doctor José Antonio De la Peña, quien es el Presidente de la Academia Mexicana de Ciencias, aparece como investigador adscrito al CIESAS-Occidente.
Lamentamos la equivocación y ofrecemos una disculpa al doctor De la Peña y a nuestros lectores.



estados de la república. Existen 20 Consejos de Ciencia y Tecnología en el país y esperamos que en el presente año se incremente este número de manera importante, así como también la promoción de leyes estatales de ciencia y tecnología y también las comisiones de ciencia y tecnología en los respectivos congresos estatales.

Continuamos con nuestro programa de repatriaciones y de cátedras que han sido tradición en el CONACyT. El año pasado cerramos con 9 mil 200 científicos y tecnólogos inscritos en el Sistema Nacional de Investigadores; esta es una cifra 15% superior a la del año pasado y presenta un récord histórico, que también ha implicado un gran desembolso de recursos fiscales porque los crecimientos que se tuvieron en la pasada administración nunca rebasaron del 5 al 7% de crecimiento al año. Ahora tenemos una cifra tres veces superior de miembros del Sistema Nacional de Investigadores.

En lo que se refiere a la difusión y la divulgación hemos mantenido el paso en el sentido de continuar los apoyos económicos para estos trabajos. Por ejemplo, a la Academia Mexicana de Ciencias, que ayuda a difundir y divulgar la ciencia en México, le dimos un apoyo récord histórico. En la realización de la Semana de Ciencia y Tecnología en el país, que ha apoyado continuamente el CONACyT, la pasada edición se tuvo una cifra de asistencia de más de 7 millones de jóvenes y niños.

Hay que destacar también que los cambios estructurales que se lograron en estos dos primeros años del sexenio realmente fueron un cambio estructural profundo con nuevos instrumentos y con una nueva orientación para romper el antiguo, viejo y obsoleto paradigma de que la ciencia y la tecnología solamente deben ser interés de los científicos y académicos. Tenemos que hacer que la ciencia y la tecnología tengan una presencia muy importante en el ámbito nacional total. Esto implica que la comunidad académica universitaria y de investigación debe tener interés por el gobierno federal, por los gobiernos de los estados y el sector productivo.

A grandes pinceladas es el avance que se tuvo el año pasado en materia de ciencia y tecnología en donde tuvimos de parte del Congreso un incremento al presupuesto de CONACyT que representó más del 20%.

Para el 2003 tenemos nuevamente una declaración de apoyo presupuestal significativo de 900 millones adicionales de incremento, de los cuales 300 millones se dedican por mandato del Congreso a los centros CONACyT y 600 millones para seguir enriqueciendo a los programas y a nuestros nuevos instrumentos. Esto significa en términos reales un crecimiento cercano al 10% que si se compara con los comportamientos presupuestales de otras secretarías y dependencias del gobierno federal, que en algunos casos han decrecido o disminuido entre 10 y 18%, vemos que el presidente de la república ha hecho un esfuerzo muy importante porque el tema de la ciencia y la tecnología es prioritario en su política de gobierno, aun en estas difíciles circunstancias por las que atraviesa el país, en que no han crecido los recursos fiscales.

Nos debemos preguntar con honestidad intelectual si esta inversión que ahora hace el país a nivel federal es suficiente o no lo es. Yo diría la siguiente reflexión: el año pasado cerramos con una inversión federal de unos 25 mil millones de pesos, de los cuales, el 18% es para servicios científicos y tecnológicos, 22% para apoyos al posgrado y el resto para proyectos de investigación científica y tecnológica. Hay que recordar que de este presupuesto, el CONACyT, junto con sus 27 centros de investigación, representa el 30% de este presupuesto. Así que el avance del tema de ciencia y tecnología requiere de una larga trayectoria que tenemos que hacer todos juntos y de manera mancomunada porque el CONACyT, junto con sus centros de investigación, representa apenas el 30% de los apoyos y del gasto federal. De esta manera debe crecer el gasto de investigación y desarrollo en la Secretaría de Salud, en la Secretaría de Agricultura, en la Secretaría de Comunicaciones, Economía, etc. La encomienda es llegar al 1%, que por cierto se materializó en términos de una ley por iniciativa del propio Congreso de la Unión, en donde al menos tenemos que llegar a ese porcentaje hacia el final del 2006. Creo que esto fue un avance muy importante.

En el año 2003 esperamos que el presupuesto crezca unos 28 mil millones de pesos en el gasto reportado por distintas agencias del gobierno federal y de esta manera creemos que también vamos a tener un avance modesto a nivel global; desde luego no un avance como el que estaba proyectado al principio de la administración, en donde para poder llegar al 1% teníamos que invertir consistentemente 6 mil millones en ciencia y tecnología en los seis años de gobierno. Si no se ha invertido este volumen de recursos es porque la reforma fiscal y los cambios estructurales que se habían anticipado no se han logrado consolidar. Yo creo que es un sueño el que el gobierno pueda dedicar más dinero a temas prioritarios como la educación, la salud, la ciencia y la tecnología, cuando en materia fiscal no existen los recursos. México recaba impuestos por apenas el 11% de su producto interno bruto, muy alejado de países hermanos latinoamericanos o europeos que andan cerca del 40%; Chile recaba alrededor del 18%. Tenemos que reconocer que aun en estas difíciles circunstancias, de

una muy difícil maniobra presupuestal, el presidente Vicente Fox ha hecho grandes esfuerzos por canalizar mayores recursos a los temas prioritarios del país hasta donde los recursos fiscales lo han permitido. México merece llegar al 1%, pero para que esta meta sea factible tiene que haber una reforma fiscal profunda en este país que permita la disponibilidad de los recursos para los programas de interés nacional

En este sentido el 1% que está planteado en la ley para el final del sexenio ¿estaría condicionado a una reforma fiscal?

Tenemos que ser muy serios en torno a los juicios de valor que se hagan, dado que todos los programas de gobierno se han hecho sobre consideraciones de un marco macroeconómico de crecimiento que no se dio en el difícil entorno internacional que se presentó con motivo de los sucesos del 11 de septiembre, con una recesión mundial en los mercados, que también afecta no sólo a México sino a todos los países y también, como consecuencia, el que estas reformas estructurales comenzando con la fiscal no se produjeran. El avance en los programas de salud, de educación, de ciencia y tecnología y otros partían de la premisa de que en el país preponderaran actividades favorables en el entorno económico, que no nos enfrentáramos a una recesión mundial y planteaban también una mayor disponibilidad de recursos vía esta reforma fiscal para aplicarla a prioridades nacionales y estas premisas no se han cumplido hasta ahora. Dado ese marco de referencia, debemos entender los esfuerzos que hace el gobierno federal y el presidente en esta cruzada para darle prioridad e importancia a los temas de la educación, la ciencia y la tecnología. No tengo conocimiento de que se hayan hecho recortes importantes a ninguna de estas actividades, más bien creo que se ha sostenido el paso y ha habido incrementos aunque sean modestos para seguir avanzando en lo que son las prioridades nacionales.



En términos del Congreso de la Unión y del ambiente político mexicano ¿usted considera que la imagen que tiene la ciencia y la tecnología para el desarrollo en México se ha elevado en los últimos años?

Yo creo que se ha elevado considerablemente y esto también ha sido de un dedicadísimo trabajo que ha hecho el CONACyT junto con la comunidad científica y tecnológica. Hemos cambiado la percepción, el sentimiento de la importancia de la ciencia y la tecnología en esta legislatura y el apoyo que hemos recibido de la cámara de diputados y la cámara de senadores ha sido un apoyo sin precedentes y ojalá que de la siguiente legislatura que está por aparecer en el escenario de este país también tengamos esa gran acogida y respaldo como lo recibimos de esta legislatura.

En estas condiciones ¿usted considera que en el programa de ciencia y tecnología se cumplirían las metas?

Como no se dieron los escenarios a los que ya hice referencia, las metas originales se verían mermadas. Pero tiene que seguir siendo vigente como meta y como prioridad para el país, de eso no me queda la menor duda. México tiene que plantearse de manera urgente llegar al menos al 1% en inversión de ciencia y tecnología, también de eso no me queda la menor duda ni al presidente. La principal condicionante de llegar al 1% de inversión en este rubro es que contemos con los recursos para eso y no ha sido por falta de voluntades políticas, no es por falta de conocimiento de todos los actores, al contrario hay una convergencia total sobre la importancia estratégica de la ciencia y la tecnología. El propio Congreso se aventura a aprobar estas cifras, es algo inusitado en el país que en una ley se establezcan niveles de compromiso presupuestal como el 8% a la educación o el 1% a la ciencia y la tecnología. Es algo digno de mención pero también los señores legisladores no van a poder hacer honor a su iniciativa legislativa si no se encuentran los recursos fiscales necesarios en el país para atender estas prioridades.

Con los nuevos recursos que han ingresado también existen nuevos controles para el ejercicio presupuestal tanto para las secretarías como para el propio CONACyT ¿en qué consisten estos controles?

Afortunadamente con la Ley de Ciencia y Tecnología tenemos la espléndida circunstancia de que los presupuestos de recursos que hayan sido emitidos por estos fideicomisos que son los fondos para la investigación, los mixtos y los sectoriales, están realmente salvaguardados. Los recursos para los proyectos hasta ahora aprobados en la convocatoria 2002 están reservados para hacer frente a los proyectos aprobados y para que no hayan discontinuidades en su ejecución.

En el sentido mismo del ejercicio de esos presupuestos existen controles para que realmente se ejerzan. Eso es una condición *sine qua non* y hay instancias que salvaguardan para que esto así suceda.

¿Son suficientes estos recursos para lo que necesita el país?

Es suficiente para mantener el ritmo, para mantener el paso y para no tener retroceso. De ninguna manera es suficiente para alcanzar las agresivas metas de llegar como país al 1%, ya que suponían que el gobierno federal debería triplicar sus presupuestos de inversión en ciencia y tecnología con cifras bases del año 2000, pero también significaba que el sector productivo sextuplicaría su inversión en ciencia y tecnología para que como país y como sociedad llegásemos al 1%. Pero la situación que tenemos hoy en día es que, del presupuesto nacional de ciencia y tecnología que es aproximadamente de unos 30 mil millones, el 80% lo gasta el gobierno federal y el 20% la iniciativa privada y para que lleguemos a la meta al final de la administración, el 40% lo debería ejercer la iniciativa privada y el 60% el gobierno.

Esa es la meta que está planteada en el programa de ciencia y tecnología, de ahí la lógica que por vez primera en este país se cuenten con incentivos fiscales que van orientados a ayudar al pequeño y mediano empresario para realizar investigación y de-

sarrollo tecnológico, que es una actividad de alto riesgo, de lenta maduración y en todos los países del mundo está sujeta a un tratamiento y apoyo en particular.

Estas inversiones o coinversiones ¿están orientadas directamente a la ciencia aplicada?
Siempre. El sector productivo invertirá en la optimización del desarrollo de sus productos y sus procesos. También tenemos que cambiar un gran paradigma porque el conocimiento científico y tecnológico puede ser transformado en oportunidades de negocio que le generen valor al país, y las instituciones académicas y los centros de investigación se tienen que sumar a esta gran causa nacional. Desde luego esto no puede ser aplicado en todos los campos del conocimiento, no a las ciencias exactas, ni a las humanidades, ni a las ciencias sociales, pero en el resto de los campos del conocimiento creo que debemos contribuir y lo debemos de hacer a través de todas nuestras instituciones y centros de investigación, para que en México existan negocios basados en el conocimiento como ventaja competitiva.

También tenemos un buen nivel de apoyo para las ciencias sociales. No han disminuido los fondos e incluso se han incorporado como una temática constante. Puedo citar el caso del fondo sectorial con la Secretaría de Desarrollo Social, en donde el apoyo se dedicó a investigaciones alrededor de programas del gobierno federal sobre la pobreza y en donde participaron centros de investigación que se llevaron recursos importantes.

PANORAMA ADVERSO PARA LAS CIENCIAS SOCIALES Y LAS HUMANIDADES: OLGA HANSBERG

La Coordinadora de Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México considera sombrío el panorama para la investigación científica social y humanística y propone tareas para los científicos a fin de superar esta circunstancia.

¿Cuáles son las condiciones para el desarrollo de las ciencias sociales y las humanidades, tomando en consideración el presupuesto 2003 para ciencia y tecnología?
Las ciencias sociales y las humanidades, y no sólo éstas, sino también la ciencia básica aplicada, enfrentan un panorama adverso. Por una parte, la actual coyuntura internacional no nos permite anticipar un futuro optimista, en el que haya certezas y posibilidades reales de crecimiento. En este sentido puede ser previsible que nuestro país enfrente un panorama económico aún más crítico que espero que no se vea reflejado en restricciones al gasto educativo y, con ello de inversión en la investigación. Por otro lado, en los últimos tiempos se ha venido dando una discusión entre la comunidad científica y las autoridades sobre la existencia de una real política de Estado para el desarrollo científico y educativo en el país.

Aunque desde las instancias gubernamentales se ha afirmado que el presupuesto destinado a ese rubro ha tenido un "aumento histórico", la realidad desmiente tal afirmación, ya que el apoyo a proyectos de investigación se ha visto mermado. Por primera vez en muchos años se han presentado retrasos en los pagos a los miembros del SNI y además son escasas las posibilidades de renovar y aumentar sustancialmente el número de académicos en el país.

¿Existe un ánimo favorable para el desarrollo de las ciencias sociales en la Cámara de Diputados y entre los tomadores de decisiones respecto a los apoyos públicos para esta tarea?
Lo que existe es la apertura de ciertas fracciones parlamentarias a la discusión del tema, el ánimo de algunos legisladores que, preocupados por el futuro incierto de las instituciones de educación superior, les han brindado sin duda un apoyo decidido. Lo ideal, tomando en consideración la inminente renovación de la legislatura, sería contar con una representación sensible, dispuesta a apoyar decididamente el quehacer científico, humanístico y social de México.

Ante los recientes acontecimientos en el marco internacional y al interior del país, ¿cuál puede ser la aportación de las humanidades y las ciencias sociales en la actualidad?
En el delicado contexto que vive el mundo, el papel de las humanidades y las ciencias sociales debe ser fundamental. Estas disciplinas nos permiten elaborar marcos conceptuales que hacen posible analizar y comprender los distintos fenómenos sociales, políticos y culturales en toda su complejidad, desde una multiplicidad de perspectivas; proponer alternativas y estrategias de desarrollo y convivencia. Todo lo anterior permite superar las visiones simplistas que reducen dichos fenómenos a binomios básicos del tipo "bueno/malo", "blanco/negro". En este sentido una de las tareas pendientes en nuestras disciplinas, es darles un mayor peso y difusión dentro de la sociedad, sensibilizar no sólo a la población en general sino, muy particularmente, a quienes, desde el poder, conducen las políticas educativas, sociales y culturales, y asignan recursos de acuerdo con una visión muy limitada, basada en jerarquías arbitrarias.

Respecto al debate entre la ciencia básica y la ciencia aplicada, ¿cuál es la discusión que se lleva a cabo en el marco de las ciencias sociales y las humanidades?
En este punto, el conflicto se ha presentado en los términos de la distribución del presupuesto: ¿a qué tipo de investigación se le deben brindar mayores recursos? Me parece que es indispensable reconocer la importancia que cada tipo de investigación tiene para el desarrollo de una nación. Sin duda, tanto la investigación básica como la aplicada requieren contar con recursos para llevar a cabo sus proyectos, y ante la importancia de cada una de ellas, me parece que no debe privilegiarse, *a priori*, una sobre otra.

En este sentido, el Consejo Técnico ha establecido como una política medular el que todas las entidades del Subsistema de Humanidades definan una agenda de investigación que incluya las siguientes modalidades: la investigación básica, aquella que no tiene aplicación específica inmediata, pero que es generadora sustancial de nuevo conocimiento; los campos emergentes, que son resultado de los replanteamientos constantes derivados de la veloz transformación del conocimiento y de la sociedad; los campos de frontera, que se crean a partir de los límites de una disciplina, o bien, a partir de la colaboración interdisciplinaria, como, por ejemplo Derecho ambiental, Bioética o inteligencia artificial. Por lo que, en algunos casos, se requiere de

una sólida formación en dos o más disciplinas y, finalmente, la conservación y fortalecimiento de los campos existentes.

¿Considera que es posible alcanzar la meta del 1% para ciencia y tecnología al final del sexenio?

Considero que las difíciles condiciones internacionales, aunadas a los problemas propios que enfrenta el país, harán que, finalmente, la consecución de dicha meta sea práctica, y lamentablemente, inalcanzable. Actualmente, si nos atenemos a las declaraciones del titular del CONACyT, la inversión en estos rubros es de 0.42% del PIB. Esto significa que habría que incrementar sustancialmente dicha cifra en los tres años que le quedan a este régimen y, si somos realistas, parece una meta imposible de lograr. A pesar de lo anterior, es preciso que el estado realice su mayor esfuerzo para acercarnos a esa meta.



Cooperación Binacional: CIESAS-IRD

Luego de doce años de ausencia en la comunidad científica mexicana, el doctor Michel Portais, actual representante en México del Instituto de Investigación para el Desarrollo, IRD, hace un análisis comparativo entre la última vez que estuvo en nuestro país y el momento actual, y sugiere nuevos rumbos para la cooperación de México con Francia y de México con el ámbito internacional.

Después de estar 12 años fuera de México ¿cuáles son los cambios que percibe en la comunidad científica mexicana?

En estos 12 años, la comunidad científica mexicana ha realizado un gran salto hacia adelante. El crecimiento en el número de doctores en los centros de investigación y el desarrollo del SNI han sido notables. El número de laboratorios que se encuentran ahora en el *mainstream* de la ciencia internacional también ha aumentado. Por último, y muy importante, es el hecho de que el *status* social y los ingresos financieros de los investigadores han mejorado notablemente. Un investigador mexicano de gran calidad gana, al día de hoy, igual o más que un investigador europeo del sector público.

Por otro lado, pienso que la reciente Ley de la Ciencia y la Tecnología va por buen camino y espero que en un futuro no muy lejano, el CONACyT se convierta en una verdadera secretaría de Estado.

Es muy importante que la comunidad científica mexicana en general, logre hacer comprender a los políticos y a la sociedad civil, que ninguna civilización desarrollada crece sin que los ingresos dedicados a la investigación científica se incrementen.

En relación con las nuevas herramientas de financiamiento para la investigación hay algo extremadamente importante que es el hecho de conservar una justa y muy imparcial evaluación de los proyectos por científicos y no por políticos.

Por último, con relación a que si las ciencias sociales están bien atendidas en México, yo respondería que, en comparación con muchos países, efectivamente, sí lo están y eso es el resultado del valor mismo de los investigadores. Muchas de las instituciones científicas de más prestigio en México están relacionadas con las ciencias sociales.

¿Cuáles son los cambios de las concepciones políticas y filosóficas en la cooperación internacional del IRD?

En el IRD, la transición dentro del concepto político y filosófico de la cooperación internacional no se ha llevado a cabo en los últimos tres o cuatro años, más bien comenzó a fines de los años 60. Sobre todo, cuando el ORSTOM, antiguo nombre del IRD, comenzó a liberar sus centros tradicionales localizados en África para cooperar de esta manera con América latina, principalmente en los años 70. Nuestras modalidades de cooperación cambiaron considerablemente: poco a poco abandonamos la "investigación por sustitución" en beneficio de la cooperación con equipos de investigadores de instituciones con las cuales habíamos firmado acuerdos. Hoy, aún en África, llevamos a cabo esta modalidad para sacar adelante de manera provechosa nuestros programas de investigación.

Lo que sí es cierto, es que con la implantación de nuevas "Unidades de investigación", cada vez más investigadores extranjeros están directamente involucrados en dichas unidades y juegan el mismo papel activo que los investigadores del IRD. Es el caso de varios investigadores del CIESAS.

Actualmente en México, con la UAM-I en particular, y cada vez más con el CIESAS, tenemos verdaderos "Laboratorios mixtos" en biotecnología y en ciencias sociales con, por ejemplo, tesis de doctorados preparadas en cotutoría. Recibimos en nuestros laboratorios en Francia investigadores mexicanos en años sabáticos por medio de becas post-doctora-

les, de tal manera que la cooperación es real y camina verdaderamente como debe ser.

Quiero añadir al respecto que Francia es el único país que dispone de un organismo como el IRD, orientado al desarrollo sostenible en cooperación.

¿Cómo impacta esta evolución de la actitud en su cooperación con México?
Lo que acabo de comentar muestra que nos hemos encaminado a una nueva fase de cooperación que debería concretizarse en hechos como, por ejemplo, la creación de un "Laboratorio exterior mexicano" en Francia. Lo estamos trabajando con el CONACyT. Permitiría a investigadores mexicanos realizar en Francia y en Europa lo que hacemos nosotros en México, con un *status* y condiciones de trabajo excelentes. Acabamos de llevar con éxito una experiencia similar con Brasil.

En México la actual política científica está orientada a la innovación tecnológica y a la investigación aplicada que tiene como fin atender los problemas nacionales urgentes en contra del desarrollo del conocimiento ¿cómo percibe en México –en comparación con otros países como Francia— el debate entre ciencia aplicada vs. *ciencia básica?*
Todos los países que realizan una buena "ciencia aplicada" son también países que han desarrollado fuertemente las ciencias básicas. Podemos a veces, y según las orientaciones políticas, insistir provisionalmente en el desarrollo de tecnologías, o al contrario, dar prioridad a las ciencias básicas. Sin embargo, a largo plazo, todos los países tienen una misma evolución: es indispensable desarrollar las ciencias básicas si queremos lograr innovaciones tecnológicas. Los países que tienen el mayor número de patentes son todos aquellos en donde la investigación en ciencias básicas está muy desarrollada.

¿Cuál es el papel que deben jugar las ciencias en general y las ciencias sociales y las humanidades en particular dado el contexto actual internacional?
Para todos los países llamados "intermediarios", los que tienen los medios para integrar poco a poco el club de los grandes países industrializados, como China, India, Brasil y México, el desarrollo de la investigación científica es una prioridad. Sin embargo, constato que México, en este campo, tiene cierto retraso con respecto a Brasil, país más "nacionalista", con mayor "voluntad" en materia científica.

En términos de publicaciones científicas internacionales esto se traduce en una producción mucho más favorable para Brasil.

El peligro para México puede deberse a una mala dirección por su proximidad con los Estados Unidos. No solamente hay que incitar a los investigadores mexicanos a regresar a su país por medio de salarios atractivos sino también atraer a otros latinoamericanos y además, integrar lo más posible a los investigadores que deseen quedarse en los Estados Unidos o en Europa, con programas mixtos, multinacionales, implicando a instituciones mexicanas. Así como el Dr. Molina, premio nobel de química, instalado en el MIT, en Boston ha montado un programa entre el MIT, la UNAM y la UAM sobre la calidad del aire. Es el mismo objetivo que nosotros perseguimos con el proyecto de la creación de un "Laboratorio exterior mexicano" en Francia.

La investigación científica se vuelve día con día más internacional y contribuye a desarrollar una "cultura de paz" en el mundo. ¿Cómo un investigador americano, trabajando en red con un investigador iraquí, palestino, chino o francés, podría adoptar las tesis de su gobierno sobre la "guerra preventiva"? ¡Es imposible! Lo que no es imposible es que cada uno se sienta orgulloso de sus propios valores culturales. Me parece que la aceptación de la diversidad cultural camina junto con una valoración de cada cultura. La cultura única, ya sea anglosajona u otra constituye un empobrecimiento dramático y la ciencia no se desarrolla sobre un desierto cultural. Se puede apreciar desde los griegos en el siglo V antes de Cristo. Es el papel de las ciencias sociales recordar, por ejemplo, lo que el Renacimiento europeo está en deuda con la cultura y las ciencias islámicas de los siglos X al XIV.

CIESAS-IRD: ¿qué se espera en la colaboración entre ambas instituciones para el año 2003?
La cooperación entre el CIESAS y el IRD me parece ejemplar desde muchos puntos de vista:

Se refuerza y se diversifica alrededor de tres programas que tenemos en común actualmente, y toma formas variadas: organización del coloquio sobre las migraciones; dos co-publicaciones de libros actualmente en curso; participación del director del CIESAS, Dr. Rafael Loyola en el comité de ética del IRD en Francia, entre otras acciones.

Se internacionaliza con la participación de investigadores colombianos y brasileños en programas comunes.

En fin, tiende a hacer del CIESAS un "Laboratorio mixto" en el cual jóvenes investigadores de América Latina, con becas del IRD o de otros organismos, vienen a preparar sus tesis de doctorado bajo una tutela bi-nacional. Las nuevas unidades de investigación del IRD pretenden este tipo de evolución.

Sin embargo necesitaremos nuevamente ser creativos, si queremos en el marco de nuestra cooperación, emprender juntos, grandes proyectos pluridisciplinarios que dinamicen aún más nuestra aventura común.

Entrevistas realizadas por Gonzalo Maulén



PUNTOS de encuentro

▶ El miércoles 22 de enero los alumnos de la Maestría en Lingüística Indoamericana del CIESAS realizaron una visita a la Radiodifusora del Instituto Nacional Indigenista (INI), como parte de las actividades del Taller Metodológico V. La visita estuvo a cargo del maestro Víctor Franco y tuvo el objetivo de observar de manera directa el trabajo que se realiza en una cabina de radio, además los estudiantes participaron en la grabación de un programa experimental.

▶ La Dra. Carmen Castañeda (CIESAS-Occidente) presentó el pasado 20 de febrero la ponencia "La expulsión de los jesuitas del Colegio de Guadalajara" en la Jornada de Estudios sobre la Supresión y Expulsiones de la Compañía de Jesús en América Latina y Europa, organizada por el Departamento de Estudios de los Movimientos Sociales de la Universidad de Guadalajara. La ponencia se centró en la prohibición de libros de los jesuitas, tema relacionado con el proyecto de investigación que realiza actualmente la Dra. Castañeda.

▶ En el marco del seminario Fronteras del pasado y del presente. Enfoques, problemática y métodos de estudio, que se lleva a cabo en el Programa Peninsular del CIESAS, la Mtra. Martha Herminia Villalobos González, expuso el tema de la formación de fronteras en la península de Yucatán, a partir del análisis de la situación de guerra que prevaleció en el suelo yucateco durante la segunda mitad del siglo XIX. La ponente hizo énfasis sobre la influencia que tuvo la territorialidad de los grupos de mayas que participaron en la llamada guerra de castas, un tema que por su originalidad llamó la atención de los participantes del seminario.

▶ El pasado 26 de febrero el doctor Ernesto Isunza Vera (CIESAS-Golfo) participó como ponente en el Primer encuentro de investigación aplicada sobre desarrollo social: resultados del Programa de investigación para el desarrollo local 2002, organizado por el INDESOL, con su trabajo "Rendición de cuentas y participación ciudadana".

▶ La Dra. Carmen Ramos Escandón (CIESAS-DF) dictó el pasado 27 de febrero la conferencia magistral con el tema "Mujer, poder y jerarquía familiar en perspectiva histórica". Esta conferencia formó parte del diplomado Género, Masculinidades y Políticas Públicas, que de octubre de 2002 a julio de 2003 se lleva a cabo en la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Chihuahua, bajo el patrocinio de la propia universidad, la Universidad de Texas, en El Paso y el CIESAS.

▶ Los días 28 de febrero y 1 de marzo se llevó a cabo en la ciudad de San Antonio, Texas, la Reunión Anual de Miembros de la red Mexico-North Research Network, a la que acudió la Dra. Cecilia Sheridan como representante del CIESAS y vicepresidenta de la red. Durante la reunión se integraron nuevas instituciones a la red como la Universidad Iberoamericana, El Colegio de Tamaulipas, El Colegio de la Frontera Norte, El Colegio de San Luis y COMEXUS, entre otras instituciones mexicanas. Se presentaron los avances de los distintos proyectos impulsados desde la red, entre los cuales se encuentra el de Trasnacionalismo que recientemente lanzó su segunda convocatoria para becas de estancia de verano de investigación para investigadores mexicanos y norteamericanos en las instituciones que forman parte de la red. En el mismo proyecto se anunció el Simposio U.S.-Mexican Transnationalism que se llevará a cabo los días 5 al 7 de agosto en la Universidad de Texas, en San Antonio, en el que se contempla la participación de algunos investigadores del CIESAS como el doctor Agustín Escobar del CIESAS-Occidente. El documento de la reunión está a disposición de los investigadores en el Programa Noreste.

▶ En el marco del seminario de Religión del CIESAS-Golfo se presentaron el pasado 2 de marzo las conferencias "La noción de víctima a través de las diversas religiones", a cargo de la Dra. Ewa Bogalska-Martin, y "La identidad y la recomposición religiosa en América Latina", por el Dr. Guillermo Uribe, ambos ponentes de la Universidad Pierre Mendès-France, Grenoble, Francia. Asimismo, el 5 de marzo se llevó a cabo la discusión de los proyectos de tesis de maestría "La concepción de la muerte y la familia entre los mormones" de Nathalie Tschora (Faculte D'Anthropologie et Sociologie. Université Lumiére Lyon 2) y el proyecto sobre "Los carismáticos en el centro de Veracruz", de Iván Barrera de la Universidad Veracruzana.

▶ A invitación del Dr. James Gerber, Director del Center For Latin American Studies, de la Universidad Estatal de San Diego, el Dr. Juan Julián Caballero, investigador del CIESAS-Istmo, participó del 3 al 8 de marzo en la Semana Mixteca organizada por esta Universidad. El investigador dio una asesoría al Programa de Enseñanza del idioma mixteco, dirigido a los estudiantes de licenciatura y maestría; expuso sobre los temas: las políticas gubernamentales sobre las lenguas indígenas, la importancia de conservar y rescatar el idioma, y los esfuerzos actuales de conservación del idioma y cultura de los mixtecos, participación en la configuración de la red con material educativo del idioma mixteco; además visitó las comunidades de migrantes mixtecos en los alrededores de San Diego, California.

▶ El pasado 6 de marzo el doctor David Navarrete, coordinador del Programa Internacional de Becas para Estudiantes Indígenas de la Fundación Ford, asistió a la sede Occidente del CIESAS con el fin de dar a conocer información sobre el programa a representantes de instituciones de indígenas de la localidad, así como a funcionarios que tienen a su cargo programas para beneficio de los indígenas.

▶ El Mtro. Renzo Taddei, antropólogo doctorante de la Universidad de Columbia, presentó el pasado 6 de marzo la conferencia "Sequía en el Nordeste de Brasil" en el marco del seminario teórico-metodológico del proyecto Gestión de Riesgos de Desastre ENSO (*El Niño Southern Oscillation*), en América Latina, sección México. El maestro Taddei habló sobre los resultados del intenso y prolongado trabajo de campo que, dentro del International Research Institute for Climatic Prediction (IRI) ha realizado, y continuará haciendo, relacionado con los usos y manejos locales y regionales del agua, las formas de organización y control del recurso y, en particular, con los efectos del denominado "desarrollo participativo" aplicado. Las experiencias de trabajo de campo y los resulta-

dos hasta ahora alcanzados, resultaron sumamente esclarecedores para los miembros del seminario.

◗ La doctora Xochitl Leyva (CIESAS-Sureste) presentó el 7 de marzo una ponencia en el marco de la Conference on Global Protest Movements and Transnational Advocacy Networks: Another World is Possible!, celebrada en el Development Studies Centre-Kimmage, de Dublín, Irlanda, en donde participaron académicos del Centro de Estudios Americanos y Africanos de Londres, de la Universidad de Dublín, así como activistas, religiosos, miembros de organizaciones no gubernamentales y de organismos internacionales. El objetivo central del encuentro fue discutir desde la teoría y la práctica la dimensión política de la globalización y los movimientos globales y locales antisistémicos, con la mira de ser críticos y propositivos. Los estudios de caso que se revisaron fueron el Foro social de Porto Alegre, el neozapatismo y las redes trasnacionales de mujeres caribe-irlandesas, al tiempo que se discutió sobre el papel de los medios de comunicación en este contexto de redes y defensoría global.

◗ El video *Justicia en territorio indígena... Una experiencia visual en marcha*, de Alejandra Navarro Smith, ex becaria del CIESAS-Occidente, se presentó el pasado 11 de marzo en el auditorio de la sede Occidente del CIESAS.

Libros y libros

◗ En el marco de la XXIV Feria Internacional del Libro del Palacio de Minería la doctora Teresa Rojas Rabiela presentó, el 28 de febrero, el libro *Crecer sobre las raíces. Historiadores de Michoacán en el siglo XX*, coordinado por Gerardo Sánchez Díaz y Ricardo León Alanís y publicado por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

◗ El libro del doctor Gilberto Aboites Martínez *Una mirada diferente de la revolución verde. Ciencia, nación y compromiso social*, fue presentado el 6 de marzo. El título es la publicación de la tesis que el autor presentó para obtener el grado de doctor. Los comentarios de la obra estuvieron a cargo de los doctores Fidel Márquez, Gabriel Torres y el autor de la obra.

◗ El 18 de marzo, en el auditorio del CIESAS-Occidente, se llevó a cabo la presentación del libro *Historia de las historias de la Nación mexicana*, del Dr. Enrique Florescano. En el acto, además del autor, participó el doctor Guillermo de la Peña.

◗ El CIESAS-Occidente a través del seminario Cultura y Poder en Guadalajara presentó el libro *Globalización, trabajo y maquilas: Las nuevas y viejas fronteras en México*, coordinado por las investigadoras María Eugenia de la O Martínez y Cirila Quintero Ramírez. Los comentarios estuvieron a cargo de los doctores Jorge Aceves, Luisa Gabayet y las coordinadoras del libro. El acto se llevó a cabo el jueves 20 de marzo en el auditorio del CIESAS-Occidente.

◗ *Descubriendo tornados en México. El caso del tornado de Tzintzuntzan*, del doctor Jesús Manuel Macías se presentó el 22 de marzo en el Salón de Reuniones de la Presidencia Municipal de Tzintzuntzan. El presidente municipal de Tzintzunzan, Ing. Ricardo Estrada, el director de Protección de Civil del estado de Michoacán, Sr. Carlos Mandujano y los investigadores de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, los doctores Víctor Antonio Acevedo y Eduardo Antaramián, fungieron como comentaristas en el evento.

◗ Hilda López Gaitán, alumna de la promoción 2001-2003, de la Maestría en Lingüística Indoamericana del CIESAS publicó el folleto *Du'a nani ñu'u tse Yuku Kuixi. Así se llaman los terrenos de los pobladores de Yuku Kuixi. Relieve, aspectos culturales, históricos y lingüísticos. Santiago Ixtaltepec, Nochixtlán, Oaxaca*, editado por el Programa de Apoyos Municipales y Comunitarios (PACMyC), en el año 2002.

El folleto presenta un estudio de los topónimos en lengua mixteca de la población de Yuku Kuixi (Santiago Ixtaltepec). El objetivo principal es valorar este saber por parte de los propios habitantes de la comunidad y con ello contribuir a la conservación y desarrollo de la lengua mixteca, que hoy en día está siendo desplazada por el español. El trabajo incluye el alfabeto de la lengua mixteca, respondiendo a las solicitudes de los habitantes del lugar interesados en escribir su lengua materna; una monografía de la comunidad para ubicar geográfica e históricamente a los lectores; un análisis del uso de los topónimos en la interacción verbal y cómo se concibe el espacio por los habitantes de Ixtaltepec. Estos aspectos se conjuntan con los procesos culturales, históricos y lingüísticos en la dinámica de la vida comunitaria. Los nombres de los lugares nos indican el tipo de relieve, así como las propiedades sensitivas que poseen los lugares de forma parecida a la forma en que lo viven los seres humanos (se enojan, agradecen, etcétera); además, se observa cómo se emplea en la lengua los locativos vinculados léxicamente a las partes del cuerpo humano.

Tesis

Maestría en Lingüística Indoamericana

◗ Valentín Peralta Ramírez presentó el 24 de enero su tesis *Tipos de construcciones causativas en el náhautl de San Jerónimo Amanalco, Tetzcoco, Estado de México*, para obtener el grado de maestro en Lingüística Indoamericana. El objeto de estudio de este trabajo es analizar las construcciones causativas del náhuatl hablado en San Jerónimo Amanalco, bajo la perspectiva de la lingüística funcional-tipológica. En este trabajo, la causatividad es entendida como un predicado complejo formado por una macrosituación de "causa" y una microsituación de "efecto". Desde esta perspectiva de análisis se incorporan sistemáticamente principios semánticos como la animacidad, el grado de control, el rol semántico de los participantes y los tipos de afectación. Asimismo, la metodología de la tesis señala que a toda diferencia de forma corresponde una diferencia de función, por lo que se puntualiza que los participantes de la predicación causativa pueden estar en una relación de causación directa, indirecta, de permiso, de donación, de beneficio, o maleficio, dependiendo de la forma del sufijo causativo, de la valencia verbal, y de los papeles semánticos de los participantes.

CIESAS-Sureste

◗ Carolina Rivera Farfán, investigadora del CIESAS-Sureste, presentó el 7 de marzo su tesis *Dinámica del crecimiento evangélico en Chiapas. El caso del valle de Pujitic*, para obtener el grado de doctora en antropología por el Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM. El jurado otorgó a este trabajo mención honorífica y propuso que la tesis concurse para la Medalla Alfonso Caso, que destaca a las mejores tesis en el ramo de la antropología.

Reconocimientos

La Sociedad para la Antropología Aplicada, a través de su consejo de directores, en su reunión el 23 de noviembre, votó unánimemente para designar al maestro Salomón Nahmad (CIESAS-Istmo) como socio distinguido (*fellow*) de dicha asociación, por su esfuerzo y dedicación al cumplir con los objetivos primarios de la Sociedad en el campo de la investigación científica en favor de los principios de la antropología y de las relaciones humanas y por la aplicación de estos principios a los problemas prácticos de las sociedades humanas y en particular de los pueblos indígenas. Entre otros distinguidos antropólogos que han recibido este reconocimiento destacan Willian F. Whyte, Conrad Arensberg, Margaret Mead, Fred Richardson, Elliot Chapple y otros. Esta elección de *fellow* considera la experiencia y alta responsabilidad de sus seleccionados, por lo que el consejo directivo nominó al maestro Nahmad para que continúe con su activa participación al interior de la Sociedad para la Antropología Aplicada.

Convocatorias

El CIESAS, el Colegio de la Frontera Sur, el Gobierno del Estado de Chiapas, la Universidad Autónoma de Chiapas y la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas invitan al

I Encuentro Internacional sobre Desarrollo e Integración Regional en el Sur de México y Centroamérica

4, 5 y 6 de junio de 2003
Universidad Autónoma de Chiapas,
Auditorio de la Facultad de Derecho,
San Cristóbal de Las Casas, Chiapas

Objetivos:

Contribuir a crear un espacio de diálogo abierto y productivo entre académicos, organizaciones de la sociedad civil y representantes de los diferentes niveles de gobierno con la finalidad de lograr la construcción de alternativas posibles y viables en los ámbitos local, nacional y macro-regional.

Analizar y discutir la situación actual del sur de México y de los países del istmo centroamericano en sus dimensiones económicas, sociales y políticas así como sus relaciones con las tendencias globalizadoras mundiales.

Conocer y discutir los alcances y los efectos múltiples de los acuerdos comerciales firmados entre México y los países centroamericanos, como el Plan Puebla-Panamá, Marcha hacia el sur y el Plan Sur, que ponen sobre la mesa de discusión aspectos medulares sobre la población, el desarrollo, las fronteras y los procesos democráticos del área.

De cara a la globalización, discutir abiertamente y con rigor las propuestas alternativas de desarrollo para el sur de México y Centroamérica de algunos miembros de organizaciones sociales de base, organismos no gubernamentales, directivos de universidades y empresarios.

Contribuir al fortalecimiento de las redes sociales y académicas del sur de México y con las de Centroamérica.

Programa:

4 de junio
Integraciones comerciales Mexico-Centroamérica.
Desarrollo, infraestructura e inversión.

5 de junio
Población, migración, seguridad y fronteras.
Desarrollo y recursos naturales estratégicos.

6 de junio
Empleo, pobreza y exclusión social.
La sociedad civil y sus iniciativas.

Informes:
Fernando Salmerón
CIESAS-DF, tel: 01 (55) 56 55 97 38 ext. 160
Xochitl Leyva o Marta Mendoza
CIESAS-Sureste
tel.: 01(967) 678 71 24 ext. 130
Daniel Villafuerte
UNICACH, tel.: 01 (967) 678 69 21

encuentrointer@ciesassureste.edu.mx
http://www.ecosur.mx/desarrollo



El programa de Estudios Religión y Sociedad, del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, el Centro Universitario del Norte de la Universidad de Guadalajara, El Colegio de Jalisco, el CIESAS-Occidente, y el Departamento de Ciencias Religiosas de la Universidad del Valle de Atemajac, invitan al

VI Encuentro de la Red de Investigadores del Fenómeno Religioso en el Centro Occidente de México

22, 23 y 24 de mayo de 2003,
Colotlán, Jalisco

Objetivo:

Desde el tema general de creencias y vida pública, este encuentro pretende generar espacios para el intercambio de experiencias en la investigación e ir más allá de la presentación de avances e información derivados de los proyectos de los miembros de la red. A raíz de las propuestas de mecánica de trabajo en encuentros anteriores, se pondrá énfasis en los problemas metodológicos y las fuentes de información que vale la pena tener en cuenta. Además de la discusión de lo sustantivo, se establecerán mesas en las que se discuta lo adjetivo de la investigación en el campo de lo religioso y la religiosidad.

Mecánica de trabajo

Mesas temáticas en las que los trabajos presentados incluyan los aspectos metodológicos y las

fuentes de información que los autores consideren relevantes. Habrá prioridad en la discusión en vez de únicamente la presentación de hallazgos.

Mesas de trabajo

- Instituciones y política
- Religiosidad popular y acciones públicas
- Instituciones intermedias y religión (escuelas, empresas, familia)
- Medios de comunicación
- Perspectivas de otras regiones
- Problemas metodológicos en el estudio de la religión.

Informes:

Cristina Gutiérrez Zúñiga
El Colegio de Jalisco
mcgz@coljal.edu.mx

Renée De la Torre Castellanos
CIESAS-Occidente
adelator@udgserv.cencar.udg.mx

Luis Rodolfo Morán Quiroz
U. de G.
rmoranq@hotmail.com

La Unidad Occidente del CIESAS convoca a los interesados en cursar el

Doctorado en Ciencias Sociales, promoción 2004-2008
Posgrado con registro en el PNP del CONACYT

Objetivo

Contribuir al desarrollo de científicos sociales y profesionales de la antropología social y la historia, del más alto nivel, propiciando el conocimiento de los fenómenos actuales.

Líneas de investigación

- Historia social, cultural y educativa.
- Estudios culturales y formación de identidades sociales (educación, etnicidad y religión).
- Estudios de género (familia, trabajo y sexualidad).
- Estudios del trabajo, migración y procesos urbanos.
- Estudios de políticas sociales.
- Manejo de recursos naturales, política ecológica y cambios económicos.
- Cultura política, procesos democráticos y movimientos sociales.

Duración

El programa cubre cuatro años en ocho semestres y un periodo trimestral preparatorio.

Contacto

Para obtener información sobre los requisitos y la documentación necesaria los interesados deberán comunicarse a:

La Coordinación del Doctorado en Ciencias Sociales, del CIESAS-Occidente al teléfono

01 (33) 38 10 79 42, ext. 115

pdoctoradoco@ciesasoccidente.edu.mx

El CIESAS convoca a los interesados en cursar la

Maestría en Antropología Social de las unidades Occidente y Sureste, promoción 2004-2006

Programa inscrito en el Padrón de Fortalecimiento al Posgrado de CONACYT

Objetivo

Formar antropólogos sociales, especializados en la investigación etnográfica sobre la complejidad socio-cultural de las formas de organización de los mundos de vida contemporáneos.

La Maestría en Antropología Social ofrece un espacio de formación académica que contempla la integración de tres procesos: estudio teórico y metodológico en antropología, discusión y reflexión sobre la relación cultura y sociedad a la luz de los debates contemporáneos e investigación de campo como estrategia de conocimiento y comprensión de las sociedades.

Líneas de investigación

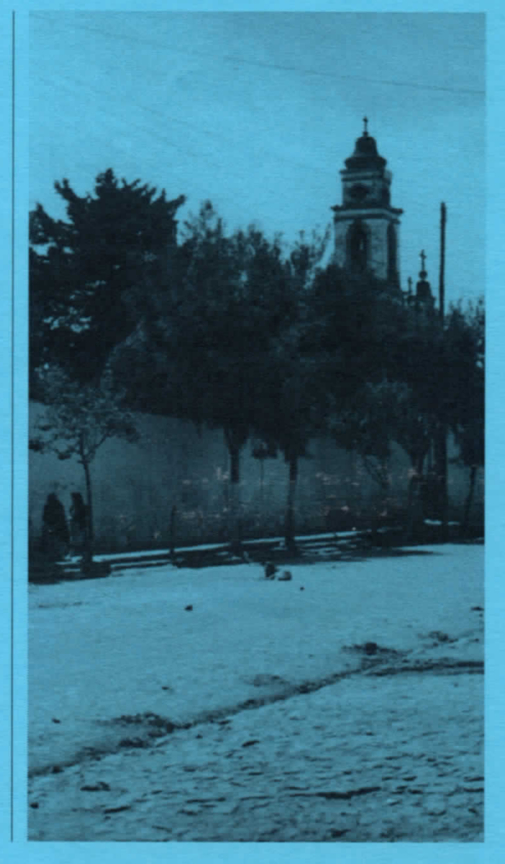
- Estudios culturales y formación de identidades sociales (educación, etnicidad y religión).
- Estudios de género (familia, trabajo y sexualidad).
- Estudios del trabajo, migración y procesos urbanos.
- Estudios de políticas sociales.
- Manejo de recursos naturales, política ecológica y cambios económicos.
- Cultura política, procesos democráticos y movimientos sociales.

Duración

El programa contempla seis cuatrimestres, a lo largo de dos años.

Contacto

Para obtener información sobre los requisitos y la documentación necesaria los interesados deberán comunicarse a la Coordinación del programa de Maestría en Antropología Social del CIESAS-Occidente al teléfono (33) 38 10 79 42, ext. 115, pmaestriaco@ciesasoccidente.edu.mx



REVISTAS

Annual Review of Anthropology
Vol. 31 (2002)
http://anthro.annualreviews.org

A los estudiantes con una primera definición de su tema de tesis y que buscan referencias bibliográficas para preparar y formular su proyecto de tesis, les recomiendo que busquen en los índices acumulativos del *Annual Review of Anthropology* aquellos títulos que sugieren algo aproximado a sus intereses académicos, y siempre han encontrado algo útil.

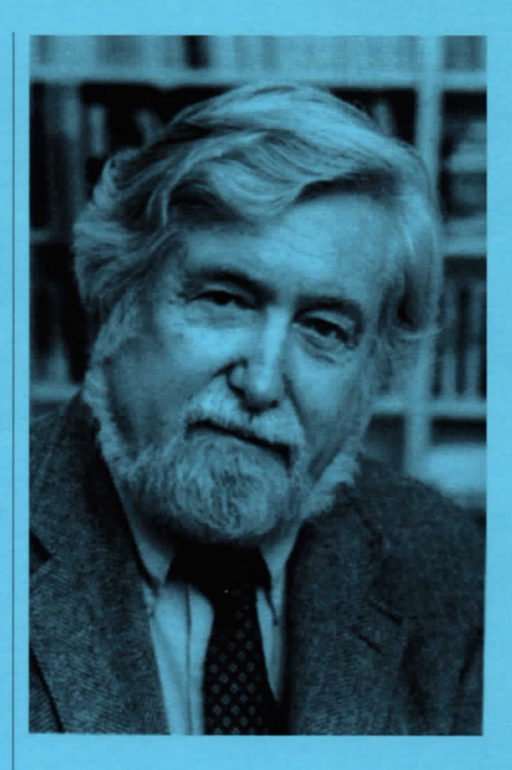
¿Qué podrían encontrar, por ejemplo, en el volumen 31, correspondiente al año 2002? Sidney W. Mintz y Christine M. Du Bois (The Johns Hopkins University) escriben un artículo acerca de "La antropología de la comida y la alimentación". En la coyuntura de la elaboración de planes estratégicos para el desarrollo de las actividades sustantivas del CIESAS de aquí al año 2010, este artículo podría sugerir una nueva línea estratégica de investigación. Igualmente Julia Paley (University of Pennsylvania) preparó un artículo titulado "Hacia una antropología de la democracia", cuyas perspectivas empíricas y teóricas son resultado de investigaciones llevadas a cabo en diferentes países del mundo. Ofrece pistas para comparar a la democracia mexicana con otros casos análogos de América Latina, África y Asia. Para los interesados en las nuevas condiciones del trabajo en el contexto de la economía globalizada, el artículo de Sutti Ortiz (Boston University), "Trabajando en las fábricas y en los campos" resulta una mina de referencias bibliográficas.

ANNUAL REVIEW OF ANTHROPOLOGY
VOLUME 31, 2002
CONTRIBUTING AUTHORS
Leslie C. Aiello
Patricia Baquedano-López
Ofer Bar-Yosef
Christine Beier
Fred B. Bercovitch
Mary Bucholtz
Nicholas P. De Genova
Christine M. Du Bois
Kesha Fikes
Paul B. Garrett
Clifford Geertz
Michael F. Hammer
Charles F. Keyes
Alaina Lemon
Lynn Meskell
Lev Michael
Sidney W. Mintz
Leila Monaghan
Sutti Ortiz
Julia Paley
Catherine Panter-Brick
Leighton C. Peterson
Christopher Ruff
Richard J. Senghas
Nick Shepherd
Joel Sherzer
Joan B. Silk
Peter van der Veer
Penny Van Esterik
Jonathan C. K. Wells
Samuel M. Wilson
Stephen L. Zegura
Toni E. Ziegler

Pero es en los índices acumulativos localizados al final de cada volumen (y en la biblioteca Ángel Palerm del CIESAS-DF se hallan todos los volúmenes de esta serie en Antropología, y también de las series en Sociología y en psicología Social) donde todos –investigadores, profesores y estudiantes– encontrarán siempre algún artículo que le ayudará a relacionar su interés personal con el desarrollo del tema en alguna otra parte del mundo. Aspiro a que pronto el uso de estos anuarios se convierta en una rutina metodológica en nuestros posgrados.

Para completar esta reseña destacaré el artículo autobiográfico preparado por Clifford Geertz para dar cuenta del medio académico norteamericano en el que se educó como antropólogo. Ingresó a Harvard a principios de 1950 y estudió bajo la influencia de Clyde Kluckhohn, autor de *The Mirror for Man: The Relation of Anthropology to Modern Life*. Después de la guerra, cuando los antropólogos, pero igualmente historiadores, sociólogos y psicólogos, trabajaron como asesores de su gobierno, la antropología norteamericana dejó de ser una empresa dedicada al estudio de islas y comunidades exóticas, para abrirse camino en colaboración con gente talentosa de otras disciplinas, hacia los problemas de la modernización y la construcción de nuevas naciones en aquellos pueblos que querían dejar atrás la tutela colonial. Geertz estuvo muy influido por el pensamiento weberiano (vía Parsons), y con su investigación de campo en Bali y luego en Marruecos, quiso encontrar evidencias acerca de si la corriente islámica reformista habría tenido una influencia modernizadora (entendida como proceso de racionalización generalizada) tanto en Indonesia, como en Marruecos, a semejanza de la influencia postulada por Max Weber de la iglesia calvinista en Europa. Este periodo de actividad se caracterizó por el optimismo y la creatividad.

Pero muy pronto la guerra fría se desplazó desde el centro de Europa, hacia el Tercer Mundo, y en particular hacia el Sureste de Asia, y en lugar de modernizarse, la vida cultural de



las nuevas naciones quedó marcada por formas imprevistas de divisionismo étnico, religioso y político. El romanticismo de un mundo no alineado con las potencias dio paso a dictaduras como las de Suharto, Marcos, Mobutu, Amin y Assad. Y lo que estaba ocurriendo en las áreas estudiadas por los antropólogos no se asemejaba en nada a un progresivo avance de la racionalidad modernizadora. La crisis política de Indonesia impidió a Geertz volver a sus investigaciones de campo y buscó una área alterna en Marruecos. El desconcierto desencadenó la formulación de nuevos paradigmas que lanzó a la antropología en todas direcciones: el estructuralismo francés (Levy-Strauss), la sociobiología (Chagnon), la etnografía del habla (Gumperz/Hymes), el materialismo cultural (Harris), el neomarxismo (Wolf), el neoevolucionismo (Steward), el neofuncionalismo (Gluckman). Bordieu aportó "la teoría de la práctica", Dummont "la antropología social de las civilizaciones", Guha "los estudios subalternos", Schneider "el parentesco como sistema cultural", Sahlins "la estructura y la coyuntura" entre otros. A este amplio menú, Geertz contribuyó con la "antropología interpretativa". Esta enorme oferta creativa subdividió a la antropo-

logía en un sinnúmero de especialidades, cuyo único factor en común parecía ser haber obtenido el doctorado en alguno de los programas universitarios en antropología. En lugar de la consolidación de la disciplina, esta pluralidad de especialidades desembocó en una crisis, caracterizada por la pérdida de confianza en la autoridad y méritos de la antropología.

En tal contexto, hace 31 años, Clifford Geertz fue invitado a fundar y dirigir un Instituto de ciencias sociales en la Universidad de Princeton. Durante estos años han circulado por ahí unos 500 académicos, unos más destacados que otros, de prácticamente todas las disciplinas sociales y humanidades. Esta experiencia –¿semejante en longevidad a la del CIESAS?, cuyos 30 años festejaremos– fue descrita ampliamente en un capítulo titulado "School building" del libro *Schools of Thought* (Princeton 2001). Valdría la pena mirarlo. Según Geertz, el mundo de hoy, después del derrumbe del Muro de Berlín, se caracteriza por una combinación entre una interdependencia global muy grande (flujo de capitales, mercancías e información) y la intensificación de provincialismos étnicos y religiosos. Con el riego de errar en materia de pronósticos diré que este paradójico entrelazamiento de lo parroquial y lo cosmopolita probablemente definirá los rumbos de nuestra antropología mexicana en los próximos años. Si éste es el caso, ¿cómo integrar estos rasgos a nuestro quehacer institucional?

Roberto Melville
melville@juarez.ciesas.edu.mx

El Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), Instituto para el Desarrollo de la Cultura Maya en Yucatán (INDEMAYA), Centro de Estudios Mayas de la UNAM, Secretaría de Educación del Gobierno del Estado

CULTURA Y CIVILIZACIÓN MAYA
DIPLOMADO

del 9 de mayo al 19 de julio
Viernes de 17:00 a 20:00 horas y sábados de 9:00 a 12:00 horas

9 y 10 de mayo
Introducción al mundo maya: desarrollo cultural y cronología
Arqlo. Tomás Pérez Suárez

16 y 17 de mayo
Iconografía: escultura, pintura y códices
Mtro. Alfonso Arellano Hernández

23 y 24 de mayo
Escritura maya y calendarios
Dra. Maricela Ayala Falcón

30 y 31 de mayo
Religión prehispánica: cosmología y deidades
Dra. Mercedes de la Garza

6 y 7 de junio
Textos coloniales de tradición indígena
Dra. Carmen Valverde Valdés

13 y 14 de junio
La conquista del mundo maya
Dra. María del Carmen León

20 y 21 de junio
Los mayas bajo el dominio español
Dra. Gabriela Solís Robleda

27 y 28 de junio
Entre el sometimiento y la resistencia
Dr. Pedro Bracamonte y Sosa

4 y 5 de julio
Los pueblos mayas contemporáneos: Chiapas y Guatemala
Dr. Mario Humberto Ruz

11 y 12 de julio
Procesos de migración religiosa y migración internacional en Yucatán
Dra. Patricia Fortuny Loret de Mola

18 y 19 de julio
Los mayas peninsulares contemporáneos: Yucatán y Quintana Roo
Mtra. Ella Fany Quintanal
Dr. Jesús J. Lizama Quijano

Se otorgará diploma

Inscripciones del 1 de abril al 7 de mayo

Para mayores informes, dirigirse a:

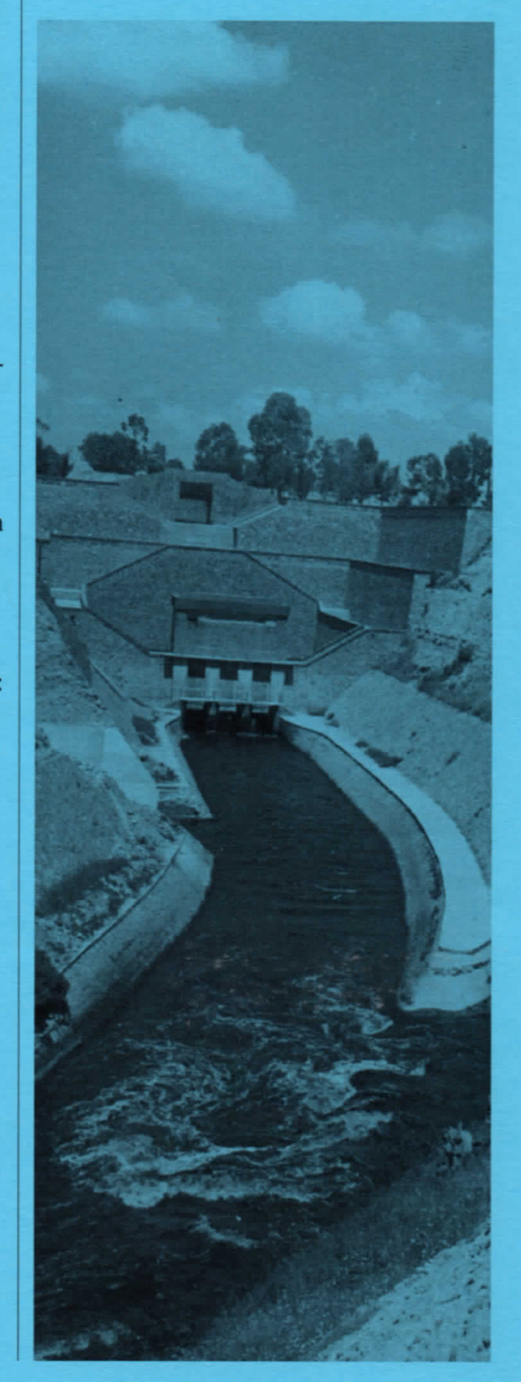
CIESAS-Peninsular

Calle 49, núm. 489B, entre 58 y 60 Centro, 97000, Mérida, Yucatán.

Tel. 923 48 13, Fax 923 72 43

de lunes a viernes de 9:00 a 15:00 horas

Costo: $ 1 500.00.

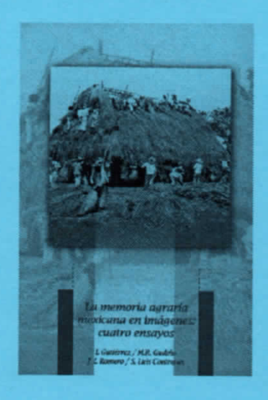


NOVEDADES

La memoria agraria mexicana en imágenes: cuatro ensayos

IGNACIO GUTIÉRREZ, SERGIO LUIS CONTRERAS, MARÍA ROSA GUDIÑO Y JUAN ISRAEL ROMERO

REGISTRO AGRARIO NACIONAL, CIESAS, MÉXICO, 2002, ISBN 968-496-470-6



A raíz de los trabajos efectuados por el CIESAS en el Archivo General Agrario, se conoció un filón de información desconocido, constituido por miles de fotografías integradas en diversos expedientes agrarios de restitución, dotación y ampliación de ejidos.

La propuesta de analizar una muestra de esas miles de fotografías que componen el acervo de ese archivo, se plasma ahora en este libro compuesto de análisis y reflexiones hechos por sus cuatro autores sobre la fotografía en general y sobre algunas de las fotografías de ese acervo en particular. Ignacio Gutiérrez, autor del primer capítulo, reflexiona sobre la investigación agraria en México, la formación del imaginario colectivo del mundo campesino posrevolucionario y explora los valores sociales de ese mundo a través de una selección de imágenes fotográficas. Por su parte Rosa María Gudiño, en el segundo capítulo, analiza el uso de la fotografía por los ingenieros que participaron en las labores del reparto de tierras en los primeros años de la reforma agraria. Juan Israel Romero realiza un estudio sobre el empleo de la fotografía por los empresarios del zacatón de San Felipe del Progreso, Estado de México. En el último capítulo, Sergio Luis Contreras, se ocupa de la lectura de diversas fotografías que documentan varias facetas del mundo rural antes y después de la Revolución.

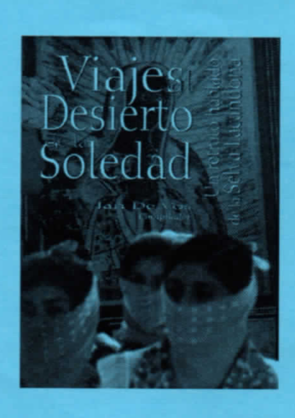
Viajes al Desierto de la Soledad. Un retrato hablado de la Selva Lacandona

JAN DE VOS, COMPILADOR

CIESAS, M.Á. Porrúa, 2003
ISBN 970-701-313-3

La selva lacandona es una de las regiones más fascinantes y a la vez problemáticas de la República Mexicana. Coinciden en ella el testimonio de los vestigios deslumbrantes de la cultura maya antigua, el mayor potencial en diversidad biológica del país y la presencia de una población indígena particularmente inquieta. Pero también es una región visitada por grandes calamidades: el deterioro acelerado de su naturaleza, el desamparo agrario de sus colonias, la polarización ideológica de sus habitantes, la ocupación militar de sus espacios y la inminente invasión neoliberal de su población natural y humana. Como si estos cinco males no fueran suficientes, las autoridades añadieron una sexta problemática debido a las acciones contradictorias con las que enfrentó la situación y sigue haciéndolo.

El presente libro es un retrato hablado de la Lacandona en tiempos pasados, cuando aún era selva, y en tiempos recientes, cuando fue objeto de una profunda y al parecer irreversible la alteración.





Las fotografías que ilustran este número del boletín *Ichan Tecolotl* fueron tomadas del *Boletín del Archivo Histórico del Agua*, número 19, (CNA-AHA-El Colegio Mexiquense-COLMICH-CIESAS

31 de marzo al 3 de abril
Coloquio Internacional Movilidad y Construcción de los territorios de la multiculturalidad
Sede: Universidad Autónoma de Coahuila. Salón de Seminarios Emilio J. Talamás. Saltillo, Coahuila.
Coord. Patricia Zamudio
Coorg. CREDAL, COLEF, UCMEXUS, IRD, UA de C, CIESAS

Miércoles 2
Seminario Políticas Públicas y Pueblos Indígenas.
Coord. Guillermo de la Peña
Sede: CIESAS-Occidente

Miércoles, 2, 9, 16, 23, 30
Seminario Análisis y traducción de textos en náhuatl
Coord. Brígida von Mentz
Sede: CIESAS-DF
Sala 1, 16:00 hrs.

Jueves 3
Seminario de Antropología Jurídica.
Coords. Teresa Sierra y François Lartigue
Sede: CIESAS-DF
Salón de Actos Juárez
Juárez 87, Tlalpan, 10:00 hrs.

Jueves 3, 10, 17, 24
Seminario Teórico-Metodológico del Proyecto Gestión de Riesgos de Desastre ENSO *(El Niño Southern Oscillation)*, en América Latina, sección México.
Coord. Virginia García Acosta.
Sede: CIESAS-DF
Sala 1, 10:00 hrs.

Sábado 5
Seminario Permanente del CIESAS-Sureste
Ponente: James Clifford
Coord. María Dolores Palomo Infante
Sede: CIESAS-Sureste

Lunes 7
Seminario Permanente Cultura y Poder en Guadalajara
Presentación del libro *Proceso político de alternancia con el PAN en Sonora*, Rocío Guadarrama
Coords. Susan Street y Patricia Safa
Sede: CIESAS-Occidente

Seminario de Historia Demográfica Novohispana
Tema: Discusión sobre el estado de la cuestión. Definición y uso de conceptos básicos
Coords. América Molina y David Navarrete
Sede: CIESAS-DF
Sala 3, 10:00 hrs.

Seminario Proyecto Amoxcalli
Coord. Luz Ma. Mohar Betancourt
Sede: CIESAS-DF
Salón de Actos Juárez, 10:00 hrs.

Martes 8
Seminario Permanente Ciudad, Pueblos Indígenas y Etnicidad
Tema: "Reunión con el relator para los derechos humanos de los Pueblos indígenas de la ONU"
Ponente: Rodolfo Stavenhagen
Coord. Virginia Molina
Sede: CIESAS-DF
Salón de Actos Juárez, 17:00 hrs.

Miércoles 9
Seminario Permanente de Antropología Médica (Seminario Cerrado)
Ponencia: "La interculturalidad en salud: instrumento, estrategia y política en salud."
Ponente: Sergio Lerín
Comentarista: Paola Sesia
Coord. Eduardo Menéndez
Sede: CIESAS-DF
Sala 1, 17:00 hrs.

Seminario Grupo de trabajo interinstitucional y multidisciplinario para el estudio de la mortalidad materna en regiones indígenas
Tema: "Avances de estudios en Guerrero"
Ponente: Graciela Freyermuth
Coord. Graciela Freyermuth
Sede: CIESAS-DF
Sala 3, 16:00 hrs.

Seminario de Género
Tema: "Migración, Derechos Humanos y Usos y costumbres"
Ponente: Sara Méndez
Coord. Margarita Dalton
Sede: CIESAS-Istmo

Miércoles 9 y jueves 10
Seminario del Cambio Sociocultural
Discusión
Coord. Rosario Esteinou
Sede: CIESAS-DF
Sala 3, 10:00 hrs.

Jueves 10
Seminario Vulnerabilidad Social a Desastres
Tema: "Percepción de riesgo, agentes sociales y monólogo en la determinación de riesgo volcánico".
Ponente: Alicia Cuevas.
Coords. Georgina Calderón y Jesús Manuel Macías
Sede: CIESAS-DF
Salón de Actos Juárez, 17:00 hrs.

Viernes 11
Coloquio del Programa Estudios Agrarios
Conferencia "Labeling Tradition and the Making of Apellations d'Origine Contrôllée in Mexico: Tequila and Other Agaves Drinks as Novel Forms of Empowerment for Third World Farmers in a Globalized Market"
Sede: Seminar Room
Institute for Social & Policy Studies, Yale University

Viernes 25 y sábado 26
Seminario Permanente sobre: Antropología de la Vejez
Tema: "La vejez en España y perspectivas de la vejez en el mundo"
Coord. Felipe Vázquez Palacios
Sede: CIESAS-Golfo

Martes 29
Seminario Permanente del CIESAS-Istmo
Tema: "Educación intercultural entre los zapotecos de la sierra norte"
Ponente: Yolanda Jiménez Naranjo
Coord. Sergio Navarrete Pellicer
Sede: CIESAS-Istmo

Seminario-Taller Escuela, Indígenas y Etnicidad.
Conferencia: "Educación e interculturalidad: el Telebachillerato en una comunidad nahua de la Huasteca Veracruzana"
Ponente Stefano Sartorello
Coord. María Bertely y Ma. Eugenia Vargas.
Sede: CIESAS-DF
Salón de Actos Juárez, 10:00 hrs.

LA RECEPCIÓN DE LAS COLABORACIONES PARA ESTA PUBLICACIÓN SE CIERRA EL DÍA 10 DE CADA MES





DESTINATARIO

Órgano Informativo del Centro
de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social (CIESAS)
Juárez 87, Tlalpan 14000,
México, D.F., Tel. 56 55 97 38,
Único fax automático: (52) 55 56 55 14 02
ciejuare@juarez.ciesas.edu.mx

Boletín Ichan-Tecolotl
La Casa Chata
Hidalgo y Matamoros, s/n Tlalpan 14000,
México, D.F., Apdo. Postal 22-048
56 55 01 58
difusion@juarez.ciesas.edu.mx

Biblioteca Ángel Palerm 56 55 00 59
http://www.ciesas.edu.mx

EDICIÓN: GONZALO MAULEN, ERÉNDIRA MUÑOZ, DISEÑO Y FORMACIÓN: LAURA ROLDÁN Y GABRIEL SALAZAR